



Nord-Aurdal kommune

Sak: 24/3283
JournalpostID: 26/15436
ArkivID: PlanID-202405,
PlanNavn-Hagen
masseuttak,
PlanType-35, K2-
L12, GBNR-107/1
Saksbehandler: Rolf-Erik Poppe
Dato: 19.08.2026

Utvalgssak

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
009/26	Planutvalget	27.08.2026
076/26	Kommunestyret	03.09.2026

Reguleringsplan Hagen masseuttak - sluttbehandling

Vedlegg:

21.08.2026	3451 202405_Hagen masseuttak_plankart	516877
21.08.2026	251106 SK0123 Hagen Grusforretning støy rev03	516879
21.08.2026	Hagen masseuttak_bestemmelser	516880
21.08.2026	Hagen masseuttak_høringsuttalelser_samlet	516881
21.08.2026	ILLUSTRASJONSPLAN - FLOM-26-06.26	516882
21.08.2026	NATURMANGFOLD-26-06-26 - HAGEN MASSEUTTAK - RAPPORT	516883
21.08.2026	NOTAT-FLOMFORHOLD	516884
21.08.2026	Planbeskrivelse-26-06-26	516885
21.08.2026	RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE-HAGEN MASSEUTTAK -26-06-26	516886
21.08.2026	SINTEF - Laboratorieundersøkelser - Prøvingsrapport	516887
21.08.2026	Planfremmers kommentarer til høringsuttalelser- 26- 06-2026	516888

Saksopplysninger:

Forslag til reguleringsplan for Hagen masseuttak ble behandlet i planutvalget 16.04.2026. Planforslaget lå ute til høring og offentlig ettersyn fra 21.04 til 07.06.2026. Det kom 8 uttalelser, disse er oppsummert og vurdert i det videre. Som det fremgår av flere høringsuttalelser, oppfattes planmaterialet som noe mangelfullt på flere områder. Administrasjonen deler denne oppfatningen, og planmaterialet ble sendt tilbake til plankonsulent for rettinger før planen skulle kunne behandles videre. Planfremmer har selv utarbeidet et notat med kommentarer til uttalelsene som kom inn.

Planområdet ligger i østre del av Vestringsbygda, langs sørsiden av Aurdalsfjorden. Uttaket er på ca. 101 dekar – med fordeling på grusuttaket ca. 59 dekar og uttak av fjell ca. 42 dekar. Gårds- og bruksnumre er 109/22, 109/12 og 107/1.

Det har siden midten på 70-tallet vært løsmassedrift/ uttak av morenemasse samtidig med uttak av fjell i masseuttaket ved Hagen Grusforretning AS, driften er fortsatt aktiv. Deler av området nærmer seg ferdig utviklet. Gjeldende reguleringsplan for området, Vestringsbygde

aust – Hagen grusforretning med PlanId: 0542DR223, ble vedtatt i kommunestyret 19.11.2015. Forslaget til reguleringsplan som nå fremmes for sluttbehandling vil erstatte deler av denne.

Planen ble lagt frem for regionalt planforum 10.02.2026. I møtet ble det gitt tilbakemelding og veiledning fra flere myndigheter. I brev 17.02.2026 svarte Statsforvalteren også ut noen av spørsmålene kommunen hadde fremmet.

Høringsuttalelser og vurderinger av disse

Statsforvalteren i Innlandet (SFIN)

Generelt mener Statsforvalteren fagutredningene som er gjort er svake, ufullstendige eller mangelfulle, særlig for naturmangfold og landskap. Dette gjør konsekvensvurderingene lite pålitelige. Videre mener Statsforvalteren landskapspåvirkningen er undervurdert og burde vært vurdert som større inngrep. Statsforvalteren mener at tiltaket, sammen med eksisterende aktivitet i området, i sum utgjør et omfattende inngrep i, og påvirkning av, landskapet.

Statsforvalteren mener status for eksisterende uttaksområde og nærliggende arealer er uklart håndtert og bør vurderes helhetlig. Det kan fremstå som at aktivt uttak i stor grad er avsluttet. I saksfremlegget vises det til at forslagstiller fremholder at det ikke er mer masse å ta ut fra den nordre delen av området, og at det derfor er mest hensiktsmessig om den delen driftes videre iht. gjeldende driftsplan. Med bakgrunn i føringer i gjeldene reguleringsplan og konsesjon med driftsplan innebærer dette istandsetting av området. Statsforvalteren forutsetter at dette følges opp. Dersom området skal brukes i sammenheng med nytt uttak, er Statsforvalteren tydelig på at det bør det innlemmes i planen som nå er til behandling. Dersom det går videre med en løsning med to separate planer, skriver Statsforvalteren at det er avgjørende at det er samsvar i planbestemmelsene mellom disse, og i detaljer i fremtidig konsesjon og driftsplan. Kommunen oppfordres til å vurdere hele området samlet, inkludert tilgrensende næringsarealer som mangler reguleringsplan. Kommunen som planmyndighet oppfordres til å vurdere samfunnsnyttene av tiltaket sett opp mot de negative konsekvensene.

Statsforvalteren påpeker at naturmangfoldkartleggingen ikke følger Miljødirektoratets instruks og mangler vurdering av avbøtende tiltak. Registrerte naturtyper og sårbar art er ikke tilstrekkelig vurdert, og konklusjonene i konsekvensutredningen er ulogiske og motstridende. Statsforvalteren bemerker at det kun er satt av en smal vegetasjonsskjerm på 10 meter mellom planområdet og registrerte naturtyper, og at naturtypene på deler av strekket er tatt inn i planområdet som skal nyttes til masseuttak. Naturmangfoldrapporten beskriver ikke hvilken påvirkning tiltaket vil kunne få for naturverdiene som er registrert innenfor og like utenfor planområdet.

Overvann skal håndteres gjennom fangdam og sedimentasjon. Statsforvalteren mener hensynet til vannmiljø er ivaretatt.

Planbestemmelser må vise til forurensningsforskriften kap. 30 for støy, støv og utslipp. Sprengningstider i planen avviker fra forskriften. Bestemmelsene for sprengning avviker fra vilkårene i forurensningsforskriften § 30-8.

Under rekkefølgebestemmelsene i punkt 5 bør melding til Statsforvalteren, jf. § 30-11 være med.

Statsforvalteren mener bestemmelsen for hensynssone flomfare er mangelfull da den mangler restriksjoner for arealbruk, mangler angivelse av sikkerhetsklasse og det er uklart hva henvisning til flomnotat gjelder.

Administrasjonens vurdering

Vurdering av hele området samlet, ink. tilgrensende, uregulerte næringsarealer.

Administrasjonen mener det ikke er naturlig å inkludere arealer utover masseuttaket denne planen gjelder. Flere ulike næringsformål i en plan som gjelder uttak av masse vil etter administrasjonens vurdering bli unødvendig komplekst og omfattende. Når det gjelder forholdet til eksisterende masseuttak, er statsforvalteren tydelig på at det bør det innlemmes i planen som nå er til behandling dersom området skal brukes i sammenheng med nytt uttak.

I planbeskrivelsen 2.1 står følgende om forholdet til eksisterende uttak;

I eksisterende uttaksområde ligger i dag riggplass, produksjonsplasser og nylige utsprengte steinmasser ift. driftsplan, lager av ferdigvarehauger, kontrollvekt, kontor og spisebrakke med mer. Det vil være drift i dette området en god tid framover, samtidig med at uttak skal skje i nytt uttaksområde i sør. De sentrale funksjonene – nevnt over, og som er viktig for driften videre, skal suksessivt flyttes inn i det nye regulerte området - når driftsmessige forhold legges til rette for dette.

Dersom uttaket i den nordre delen av området er avsluttet, innebærer dette med bakgrunn i føringer i gjeldene reguleringsplan og konsesjon med driftsplan istandsetting av området. Statsforvalteren forutsetter at dette følges opp. Administrasjonen oppfatter det som at avslutning av eksisterende uttak er tema som hører hjemme i tilhørende reguleringsplan og driftsplan.

Kommunen som planmyndighet oppfordres til å vurdere samfunnsnyttene av tiltaket. Et vesentlig moment ved samfunnsnyttene av denne planen, vurderes å være uttak av masser lokalt så en unngår at dette blir fraktet lengre enn nødvendig.

Mangelfull naturmangfoldkartlegging

Statsforvalteren mener fagutredningene som er gjort er svake, ufullstendige eller mangelfulle, særlig for naturmangfold og landskap, og at dette gjør konsekvensvurderingene lite pålitelige. Administrasjonen sendte planmaterialet tilbake til plankonsulent for rettinger for at planen skulle kunne behandles videre. Planfremmer har laget et eget notat med kommentarer til høringsuttalelsene som er lagt ved saken. Se også administrasjonens vurdering av fylkeskommunens uttalelse.

Forurensning

Bestemmelsen 2.3 om drift og sikring, har etter høring blitt endret til 2.2. Også 3.1.2 er lagt inn i 2.2. Det vises til administrasjonens vurdering av uttalelsen fra Direktoratet for mineralforvaltning gjeldende samme bestemmelse.

Henvisning til forurensningsforskriften § 30 er lagt til i punkt 2.1 under Overvannsavrenning - Forurensning.

Videre uttaler statsforvalter at sprengningstider i planen avviker fra forskriften. Administrasjonen har endret tidene i bestemmelsene til at sprengning bare skal skje mandag til fredag kl. 8.00 - 16.00. 3.1.6 har blitt endret til 3.1.5.

Statsforvalteren skriver at melding til Statsforvalteren, jf. § 30-11, bør være med i rekkefølgebestemmelsene pkt. 5.

Administrasjonen har lagt inn en rekkefølgebestemmelse i 5.1 om at melding til Statsforvalteren skal foreligge i god tid før det gis byggetillatelse / igangsettingstillatelse, jf. Forurensningsforskriften § 30-11.

Mangelfull bestemmelse for hensynssone flomfare

Det vises til administrasjonens vurdering av uttalelse fra NVE.

Innlandet fylkeskommune (IFK)

Plan- og miljømessige forhold

Fylkeskommunen vurderer at området trolig ikke inneholder truede naturtyper, men understreker at naturmangfoldrapporten må være faglig solid og utført av kvalifiserte

fagpersoner.

Utdaterte nasjonale føringer og referanser

Planbeskrivelsen viser til gamle føringer og utdaterte referanser.

Uklart grunnlag for NiN-kartlegging og mangelfullt kunnskapsgrunnlag

Naturmangfoldrapporten viser til NiN-kartlegging, men fylkeskommunen finner ingen dokumentasjon på at slik kartlegging faktisk er gjort.

Fylkeskommunen mener rapporten virker uoversiktlig og bruker utdaterte kilder. Kommunen bes vurdere om kunnskapsgrunnlaget tilfredsstiller naturmangfoldloven § 8.

Kulturarv

Ingen nye merknader Forholdet til automatisk fredete kulturminner anses avklart fra tidligere plan (2015).

Samferdsel

Fylkeskommunen mener trafikkgrunnlaget er betydelig og peker på at et uttak på 100 000 tonn/år gir ca. 7200 lastebillass årlig. Dette gir ca. 60 kjøretøy per dag som igjen betyr ca. 8 per time. Videre mener fylkeskommunen at trafikkpåvirkning og adkomstforhold ikke er tilstrekkelig vurdert. Frisikt må presiseres og bestemmelsen må tydeliggjøre at frisiktkrav gjelder både vegetasjon, gjenstander og snøopplag. For å hindre at masser dras ut i vegen, bør det settes krav om fast dekke på adkomstens siste del.

Administrasjonens vurdering

Plan- og miljømessige forhold

Fylkeskommunen vurderer at området trolig ikke inneholder truede naturtyper, men understreker at naturmangfoldrapporten må være faglig solid og utført av kvalifiserte fagpersoner. Reguleringsplan for Hagen masseuttak ble fremmet i regionalt planforum 10.02.2026. Nettopp krav og kvalifikasjon var et av temaene kommunen der løftet frem. I møtet ble det gitt tilbakemelding og veiledning fra flere myndigheter. Statsforvalteren svarte også ut noen spørsmål i brev av 17.02.2026. Her skriver statsforvalteren at området ikke er meldt inn til NiN kartlegging i henhold til Miljødirektoratets instruks og at dette er noe som alltid skal gjøres. Videre heter det at det settes en del krav til kartlegger for å få tilgang til NiN-metodikken, og at de som skal ha tilgang må kunne instruksen godt for å kunne bruke den. Statsforvalteren skriver at det er vanskelig å si direkte hva som er tilstrekkelig kompetanse, men at en som kartlegger må ha kompetanse på kartleggingsinstruksen og innen biologi/naturforvaltning/økolog eller lignende for å ha artskunnskapen som også trengs. I brevet mener statsforvalteren det må gjøres en vurdering av hvilken verdi skogområdet hadde før hogsten, for så å vurdere hvilken verdi den kan ha i fremtiden og da vurdere det opp mot hva som er konsekvensen av masseuttaket.

Utdaterte nasjonale føringer

Føringer og referanser som er oppgitt i planbeskrivelsen er oppdatert.

Uklart grunnlag for NiN-kartlegging

Fylkeskommunen stiller spørsmål ved hvorfor naturmangfoldrapporten viser til og konkluderer med bakgrunn i NiN-kartlegging, når det ikke finnes dokumentasjon på at slik kartlegging faktisk er gjort.

Administrasjonen kan ikke finne dokumentasjon på at NiN-kartlegging er utført innenfor planområdet, det kan følgelig fortsatt stilles spørsmål ved grunnlaget for konklusjonen. Ettersom naturmangfoldrapporten hadde henvisninger til flere utdaterte veiledere og retningslinjer, ber Fylkeskommunen kommunen vurdere om kunnskapsgrunnlaget (jf. Naturmangfoldloven § 8) er godt nok i saken. Basert på statsforvalterens og fylkeskommunens anmerkninger, samt statsforvalterens brev 17.02.26, er administrasjonen fortsatt usikker på om vurderingene som er gjort er iht. kravene og det som må kunne forventes. Planfremmer har laget et eget notat med kommentarer til høringsuttalelsene som er lagt ved saken. Her erkjenner plankonsulent at bruken av NiN-kartleggingen er en svakhet

ved naturmangfoldrapporten, men hevder at kommunen har godkjent den. Administrasjonen kjenner ikke til denne godkjenningen.

Kulturarv

Tas til orientering.

Samferdsel

Etter hva forslagstiller oppgir vil det ikke være noen økning i trafikken i forhold til dagens situasjon. Vegvesenet skriver at enkel trafikkvurdering er gjort, og at den konkluderer med at nytt uttaksområde ikke gir økt trafikk. Planfremmer har selv utarbeidet et notat med kommentarer til høringsuttalelsene som kom inn. Om fast dekke oppgis det at atkomstvegen er asfaltert, men bærer preg av slitasje. Veidekke av asfalt er til enhver tid underlagt ordinært vedlikehold.

Frisikt må presiseres

Bestemmelse 2.3 lyder nå;

Siktsonene ved avkjørselen til Hagen masseuttak fra Vestringslinna skal være fri for høyere vegetasjon og sikthindrende elementer – herunder lagret snø, i en høyde av 0,5 m over berørte vegers plan. Krav til frisikt i henhold til vegnormal N100 – skal være 6x65 meter.

Statens vegvesen (SVV)

SVV ba om trafikkvurdering ved oppstart av planarbeidet, knyttet til både utvidelse av masseuttak og planlagt massedeponi. Massedeponiet er senere tatt ut av planen. Enkel trafikkvurdering er gjort, og den konkluderer med at nytt uttaksområde ikke gir økt trafikk.

Vegvesenet anbefaler krav til frisikt i planbestemmelsene, i tråd med vegnormal N100. – Foreslått frisiktkrav: 6 x 65 meter.

Administrasjonens vurdering

Det vises til administrasjonens vurdering av fylkeskommunens uttalelse og bestemmelse 2.3.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

NVE peker på mangler i planforslaget for Hagen masseuttak, særlig knyttet til flomfare, sikkerhetskrav og behov for tydeligere bestemmelser.

Flomfare er omtalt som en risiko for masseuttaket, siden vann fra Aurdalsfjorden kan trenge inn via lavere terreng i øst og nordøst. Plankartet viser hensynssone flomfare, men bestemmelsen viser kun til aktsomhetskart og mangler konkrete sikkerhetskrav. Bestemmelsen må endres før vedtak.

Planen beskriver avbøtende tiltak, blant annet etablering av flomvoll, men hverken plankart eller bestemmelser sikrer at flomvollen faktisk skal bygges. NVEs faglige råd er at flomsikring må innarbeides i bestemmelsene.

Tiltaket er vurdert til sikkerhetsklasse F1 etter TEK17 §7-2, og NVE har ingen innvendinger. Dette kan avklares mellom kommune og tiltakshaver.

Administrasjonens vurdering

I bestemmelsene som lå ute på høring lød 4.1;

Sone for flomfare - H320 er regulert i henhold til aktsomhetsområde for flom – vist i NVE's aktsomhetskart. Sikkerhetsklasse. Se flomnotat datert 16.03.2026.

Denne er nå endret til følgende;

Sone for flomfare - H320 er regulert i henhold til aktsomhetsområde for flom – vist i NVE's aktsomhetskart. Sikkerhetsklasse F1 gjelder for regulert flomsone, som vil omfattes av tiltak der oversvømmelse har liten konsekvens, med byggverk med lite personopphold og små økonomiske eller andre samfunnsmessige konsekvenser – dette gjelder lagerbygg, kontor- og spisebrakke - med lite personopphold, vekt for veiing av lass med ferdigvare, maskiner og

utstyr. Bebyggelse og faste installasjoner skal oppføres over høyeste vannivå ved flom med gjentaksintervall 1/200 – 200 årsflom.

Av hensyn til høyeste vannivå sikres lokalisering av plass for bebyggelse (garasjer, kontor ol.) og faste installasjoner innenfor planområdet og formålet Steinbrudd og masseuttak, plassert på nivå 312 moh. Se rekkefølgebestemmelse pkt. 5.1 under. Se også flomnotat datert 16.03.2026 som beskriver dette.

Plankonsulent har selv utarbeidet et notat vedr. flomfarevurderingene, datert 26.03.26. Her henvises det til rapport med flomvurderinger og beregninger for Aurdalsfjorden, utført av Norconsult 22.09.2023. I denne oppgis vannstand for en 200-årsflom ved Sundvoll i Aurdalsfjorden til 311,63 (uten sikkerhetsmargin).

Etablering av flomvoll er innarbeidet i bestemmelsene 5.1;

Terrengvullen som er omhandlet i flomnotat datert 16.03.2026, og vist i eget flomkart, skal utbedres på en forsvarlig måte slik at vullen kan «stå imot» flomvann - ved en 200-årsflom - fra Aurdalsfjorden i øst.

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

Uklart om driftsplan

Planbeskrivelsen sier at driftsplan skal foreligge ved godkjenning av reguleringsplan, men DMF presiserer at driftsplan ikke er del av reguleringsplanen. Den skal først sendes inn ved søknad om driftskonsesjon.

Bestemmelse 2.3 bør endres

Første setning bør være en retningslinje, ikke en juridisk bindende bestemmelse, siden mineralloven gjelder uansett. Siste setning om sikring kan stå som egen bestemmelse.

Overlapp mellom 2.3 og 3.1.2

Begge sier at drift skal følge godkjent driftsplan. DMF anbefaler å slå dem sammen til én retningslinje.

Sikringstiltak i 3.1.11

Detaljer som «låsbar bom og varselskilt» hører hjemme i driftsplanen, ikke i planbestemmelsene.

Istandsetting i 3.1.13

Etterbruk og fysisk utforming etter endt drift skal fastsettes i reguleringsplanen. Kommunen må stille konkrete krav her, ikke vise til driftsplan.

Forskjell mellom mineralloven og PBL

Mineralloven sikrer trygg avslutning og opprydding, men kommunen må sikre at uttaket kan ferdigstilles til ønsket etterbruk gjennom reguleringsplanen.

Rekkefølgebestemmelser (kap. 5)

Henvisninger til driftsplan i punkt 5.2 og 5.3 bør fjernes, i tråd med øvrige merknader.

Administrasjonens vurdering

Driftsplan

DMF presiserer at driftsplan ikke er del av reguleringsplanen. Den skal først sendes inn ved søknad om driftskonsesjon. I forslaget som lå ute til offentlig ettersyn sto det i planbeskrivelsen under kap. 7 følgende om driftsplan;

Driftsplan skal være dokumentasjon vedlagt søknad om driftskonsesjon, og skal godkjennes av Direktoratet for mineralforvaltning. Driftsplanen vil foreligge ved godkjenning av reguleringsplanen. Driften av uttaket skal skje i henhold til godkjent driftsplan.

I planbeskrivelsen er dette nå endret til;

Driftsplan skal være dokumentasjon vedlagt søknad om driftskonsesjon, og skal godkjennes av Direktoratet for mineralforvaltning. Driftsplanen baseres på godkjent reguleringsplan der omfanget av arealbruken, og spesielt hovedformålet Steinbrudd og masseuttak, er bestemt.

Dette legger føringer for driften av uttaket, som skal skje i henhold til godkjent driftsplan – med et konsesjonsområde som samsvarer med hovedformålet Steinbrudd og masseuttak.

Bestemmelse 2.3 og overlapp mellom 2.3 og 3.1.2

I bestemmelsene som lå ute på høring lød 2.3;

Drift av Hagen masseuttak skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven. Uttaket skal til enhver tid være forsvarlig sikret.

I bestemmelsene som lå ute på høring lød 3.1.2;

Hagen masseuttak skal driftes i samsvar med godkjent driftsplan. Driftsplanen skal som et minimum oppfylle kravene som følger av DMF sin driftsplanveileder. Se «Driftsplanveileder» for mer informasjon: <https://dirmin.no/regelverk/veiledere>.

I tråd med direktoratets anbefaling er 3.1.2 slått sammen med 2.2 (tidligere 2.3) som i sin helhet nå lyder;

For drift og sikring av masseuttaket vises det til forurensningsforskriften kap. 30, som blant annet setter utslippsgrenser for støv til luft (§ 30-5), utslippsgrenser til vann (§ 30-6), og grenser for støy (§ 30-7 og 30-8).

Hagen masseuttak skal driftes i samsvar med godkjent driftsplan. Driftsplanen skal som et minimum oppfylle kravene som følger av DMF sin driftsplanveileder. Drift av Hagen masseuttak skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.

Uttaket skal til enhver tid være forsvarlig sikret.

Sikringstiltak i 3.1.11 — Hører hjemme i driftsplanen, ikke i planbestemmelsene

Administrasjonen har fjernet bestemmelsenes 3.1.11 om sikringstiltak.

Istandsetting i 3.1.13 — Konkrete krav, ikke vise til driftsplan.

I bestemmelsene som lå ute på høring lød 3.1.13;

Uttaket skal istandsettes fortløpende. Ved avsluttet uttak skal området være satt i stand i samsvar med godkjent driftsplan. Området skal ryddes for maskiner, utstyr, skrapmasser og lignende. Bygninger i området tilknyttet driften av uttaket skal fjernes dersom de ikke skal anvendes i etterbruken av området.

Dette er nå endret til 3.1.11 og lyder;

Uttaket skal istandsettes fortløpende. Ved avsluttet uttak skal området være satt i stand i samsvar med intensjonen i godkjent reguleringsplan, og tilbakeføres til landbruks- Natur og friluftformål – LNF-område. Området skal ryddes for maskiner, utstyr, skrapmasser og lignende. Bygninger i området tilknyttet driften av uttaket skal fjernes dersom de ikke skal anvendes i etterbruken av området.

Konkrete krav til etterbruk og fysisk utforming etter endt drift er ivaretatt i rekkefølgebestemmelsenes pkt. 5.2;

Når driften i masseuttaket er avsluttet, skal de områder som omfattes av siste fase av uttak og drift være rensket, arrondert og istandsatt, senest to år etter avslutning. Områdene SM og VS skal tilbakeføres til LNF-område/skogbruk, og underlegges ordinær skogsdrift i henhold til landbruksmyndighetenes krav – styrt gjennom særlovgivningen.

Forskjell mellom mineralloven og PBL

Det vises til forrige punkt om istandsetting, henviser til rekkefølgebestemmelsenes 5.2 om etterbruk og utforming etter endt drift.

Henvisninger til driftsplan i punkt 5.2 og 5.3 bør fjernes

Henvisninger til driftsplan i nevnte punkter er fjernet.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

DSB har ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og viser til at det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker.

Administrasjonens vurdering

Tas til orientering.

Valdres slektshistorielag

Viser til at det i området for den planlagte utvidelsen av masseuttaket ligger husmannsplass med navn Jylland. Kulturminnesok.no

Administrasjonens vurdering

Det vises til fylkeskommunens uttalelse;

Kulturarv

Forholdet til automatisk fredete kulturminner anses avklart fra tidligere plan (2015). Ingen ytterligere innspill.

Nils Kristian Brenna

Brenna har eiendommen 111/10 som grenser til planområdet i sør, og opplever som nærmeste nabo ofte støyplager med knusing og pigging. Om knuseverk skal stå nærmere enn dagens situasjon, så ønsker de at det bygges støyvold. Brenna oppgir også å plages med støv ifra knusingen sommerstid, og mener vanning må gjøres oftere når det knuses.

Det bemerkes at Brenna har et borehull til vann som fungerer bra i dag, og han spør hva som skjer om de plutselig mister vannet pga. sprenging?

Brenna påpeker at kanten ned til Gruva i dag ikke er sikret med gjerde langs kantene.

Det reises spørsmål om hvor lavt ned terrenget blir i forhold til dagens terreng/dyrket mark er og at det fra kanten og ned er 30-45 graders helling med gjerde og støyvold mot oss.

Brenna skriver at de merker det i grunnmur på hus og låve når det sprenges. Ønsker sammen med Jonas Hovda at det utføres målinger på grunnmurene når det sprenges.

Administrasjonens vurdering

Støy og støv ble beskrevet i saksfremstillingen til 1. gangs behandling av planen, planutvalget 16.04.26, sak 24/3283. Det ble her redegjort for støyrapporten som fulgte planen og bestemmelser knyttet til dette. Det er Statsforvalteren som skal følge opp ift. støv og støy, men det kom ikke noen særskilt uttalelse om dette, utover henvisninger til forurensningsforskriften og forhold knyttet til sprengningstider. Med bakgrunn i dette kan kommunen ikke se at det er anledning til å pålegge tiltakshaver ytterligere krav. Det vises til saksfremstilling ved 1. gangs behandling samt administrasjonens vurdering av statsforvalterens uttalelse. Det vises også til bestemmelsene 2.2 om drift og sikring av masseuttaket.

For nærmere avklaring, sendte administrasjonen 05.08 epost til direktoratet for mineralforvaltning med spørsmål om driftstider, støv og støy er tema i driftsplanen, og hvorvidt driftsplan også skal på høring. Svaret er at driftsplanen ikke stiller krav til driftstider, støv eller støy, men at dette styres gjennom bestemmelsene til planen. Konsesjonen forholder seg til disse og det som står i forurensningsforskriften. Det er statsforvalteren som skal følge opp støv og støy. Driftsplanen blir sendt på høring til berørte myndigheter. Det er Direktoratet for mineralforvaltning som håndterer behandling av driftsplanen.

Gården Bergan ligger på ca. 321 moh., av bestemmelsene 3.1.10 fremgår det at uttaksbunnen i masseuttaket skal ligge på kote 310 moh. og at dette skal avspeiles driftsplanen.

Vurdering:

Som beskrevet i saksfremlegg ved 1. gangs behandling av planen, fordrer behandling av reguleringsplaner for masseuttak andre vurderinger og hensyn enn majoriteten av planene kommunen ellers behandler. For masseuttak skal det både utarbeides reguleringsplan og driftsplan. Reguleringsplanen skal sikre arealbruken ift. skred, flom, forurensning, videre bruk m.m., mens driftsplanen er drivers dokument for teknisk gjennomføring av virksomheten innenfor rammene av reguleringsplanen. Det er således viktig å skille mellom forhold som skal styres gjennom driftsplan og hva som skal styres etter reguleringsplan. Kommunens oppgave er å påse om ønsket arealbruk kan godkjennes, og om planforslaget holder seg innenfor nasjonale og lokale lover og retningslinjer. Det er Direktoratet for mineralforvaltning som håndterer behandling av driftsplanen.

Som det fremgår av saken, var planforslaget som ble lagt ut til offentlig ettersyn mangelfullt. Siden har planmaterialet blitt endret, og bestemmelsene er korrigert i tråd med de uttalelsene som kom inn.

Endringer som beskrevet i vurderingene av høringsuttalelsene er tatt inn i bestemmelsene som følger saken.

Forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtar kommunestyret reguleringsplan for Hagen masseuttak, planID 202405.

Vedtak som innstilling fra Planutvalget - 27.08.2026 - 009/26

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtar kommunestyret reguleringsplan for Hagen masseuttak, planID 202405.

Planutvalget 27.08.2026:**Behandling:**

Votering: Enstemmig (7 stemmer)

PU- 009/26 Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtar kommunestyret reguleringsplan for Hagen masseuttak, planID 202405.

Kommunestyret 03.09.2026:**Behandling:**

Votering over innstilling fra Planutvalget - 27.08.2026

For: 20 stemmer (100%) - AP 5, FRP 2, H 2, MDG 1, SP 8, SV 1, UAVH 1

Mot: 0 stemmer (0%)

KS- 076/26 Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtar kommunestyret reguleringsplan for Hagen masseuttak, planID 202405.