

Nord-Aurdal kommune
Utvalgssak

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.	Saksbehandler
Planutvalget	22.09.2016	065/16	STEEIR
Planutvalget	24.08.2017	051/17	STEEIR
Kommunestyret	07.09.2017	050/17	STEEIR

Detaljregulering for Kvitvella kraftverk med nærrområde

Vedlegg:		Dok.ID
Dok. dato	Tittel	
14.09.2016	Plankart Kvitvella	155658
14.08.2017	Plankart-sluttbehandling	174361
14.08.2017	Mottatte-merknader	174362
14.08.2017	Bestemmelser-sluttbehandling	174363
14.08.2017	Mottatte-merknader	174364
14.08.2017	Planbeskrivelse	174365
14.08.2017	ROS-analyse	174366
07.08.2017	Erstatningsansvar omlegging av avkjørsler	174025

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Nr	T	Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
2	I	04.10.2016	Norges vassdrags- og energidirektorat	Kvitvella kraftverk, Valdres Energi - Nord-Aurdal kommune - Ferdiggodkjenning innen landskap og miljø.
6	I	28.11.2016	Statens vegvesen	Detaljregulering for Kvitvella kraftverk i Nord-Aurdal kommune - Høringsmerknad
7	I	06.12.2016	NVE	NVEs svar - Offentlig ettersyn - Detaljreguleringsplan for Kvitvella

8	I	07.12.2016	Fylkesmannen i Oppland	kraftverk med nærområde, omregulering for ny atkomst
10	I	09.12.2016	Kjell Eggen	Reguleringsplan for Kvitvella kraftverk med nærområde - høringsuttalelse
11	I	19.12.2016	Oppland Fylkeskommune	Detaljregulering for Kvitvella Elecktrisitetsverk AS - Merknad
				Detaljregulering for Kvitvella kraftverk med nærområde, offentlig ettersyn - Nord-Aurdal kommune.

Saksopplysninger:

Reguleringsplanen for Neselva ble vedtatt i kommunestyret den 17.9.2009. Hovedformålene med planen var etablering av Kvitvella Electricitetsverk (KE), tilrettelegging av en gangsti langs vestsiden av elva mellom de to gangbruene samt ny og trafikk sikker atkomst til kraftverket og boligene mellom fv.51 og Neselva. Denne atkomsten var planlagt med avkjøring fra fv.51 i eksisterende avkjøring til 66/13. KE har ikke klart å få avtale med eier av 66/13 slik at atkomstvegen kan etableres og har bedt om kommunens hjelp til å få på plass en løsning.

Ved bygginga av kraftstasjonen ble det benyttet en midlertidig atkomst fra nord, og det ble igangsatt arbeid med en mulig omregulering med sikte å etablere en slik løsning. Denne atkomstvegen var noe brattere enn 1/10 og kommunen forutsatte derfor at det var enighet om løsningen. Den midlertidige vegen er nå delvis fjernet og slik situasjonen er i dag står kraftverket uten atkomst, og de tre boligeiendommene har fortsatt ikke permanent og trafikk sikker tilkomst. I forhold til atkomsten fra sør slik den er vist i gjeldende plan, har grunneier gitt klart uttrykk for at han motsetter seg denne løsningen, og at ingen av boligeiendommene har vegrett over 66/12,13 og 19.

KE har signalisert at de ikke klarer å få på plass en atkomst fra sør og har bedt kommunen om å se på muligheten for en omregulering med sikte på atkomst fra nord.

Kommunen har sagt seg villig til å stå for nødvendig reguleringsarbeid mens det forutsettes at KE som tiltakshaver må bekoste etableringen av ny atkomstveg.

Fra kommunens side var det en forutsetning at veien skulle ha akseptabel standard med stigningsforhold ikke over 1:10. Ved befaring med representant for Statens vegvesen ble det sett på mulig løsning og det ble signalisert at vegvesenet så det som svært viktig å kunne stenge de til dels svært trafikksikre avkjørslene til boligene langs elva.

Det ble varslet oppstart av planendring den 17.9.2015, det har kommet inn følgende innspill:

1. 14.10.2015 Fylkesmannen i Oppland
Forutsetter at vassdragshensyn blir ivaretatt, det pekes særlig på behovet for å opprettholde vegetasjonsbeltet langs vassdraget. Peger på at det ved inngrep i eller nær vannstrengen bør innarbeides utfyllende bestemmelser etter Pbl § 12-7 nr. 2, for eks. forbud mot deponering av masser, restriksjoner for tiltak i vassstrengen etc.
Planområdet omfattes av diverse aktsomhetsområder som hvor det må dokumenteres tilstrekkelig sikkerhet.

2. 09.10.2015 Oppland fylkeskommune
Peker på at Neselva er ei god fiskeelv på denne strekningen og at det er viktig å tilrettelegge for god atkomst. Mener det ikke bør legges opp til ny boligbygging på grunn av det begrensede arealet mellom vegen og elva.
3. 22.09.2015 Statens vegvesen, Region øst
Viser til at fartsgrensa er 50 km/t og at frisikt ifor avkjørselen skal være 4 x 55 m og at boligene og kraftverket får felles atkomst. Ber om at det i bestemmelsene fremgår at byggetegningen for felles avkjørsel skal godkjennes av SVV før bygging. Plan og bestemmelser må ta nødvendig hensyn til støyforholdene langs fylkesvegen.
4. 01.10.2015 NVE Region Øst
I område som er vist med gjentaksintervall 1/200 i flomsonekart for Neselva må det ved innarbeides hensynsone og planbestemmelser som sikrer at det ved byggetiltak som omfattes av TEK 10 § 7-2 dokumenteres tilstrekkelig sikkerhet mot flom. Tiltak i planområdet må ikke påvirke flomforhold eller andre vassdragstekniske forhold negativt.
Planområdet omfattes av aktsomhetsområder for skred, det må derfor innarbeides hensynssoner og planbestemmelser som sikrer at det ved byggetiltak dokumenteres tilstrkkelig sikkerhet, jf. sikkerhetskrav i TEK 10 § 7-3.
5. 15.10.2015 VKR
Viser til at eiendommene i området har private oppsamlingspunkt for innhenting av avfall og ønsker at det tilrettelegges for dette også ved en endring av planen.
6. 03.10.2015 Toril Meisingset og Kjell Ivar Fossnes
Peker på behovet for en bedre gangatkomst mellom Bygdinvegen og gangbrua. Merknaden er forelagt Fagernes handelsstand, Fagernes vel og Turistkontoret som alle er enige i behovet for slik utbedring.
7. 16.10.2015 Ingeborg Nøland Brekke
Har ingen merknader til ny atkomst og innkjøring til eiendommen men peker på at garasje og inngangsparti er feilvendt og ikke kan brukes slik de er når nåverende avkjørsel stenges. Viser til at de er villige til å bære noe av kostnadene/arbeidet selv, men forventer et spleiselag.
8. 13.10.2015 Solveig Berg og Reidar Myrvold
9. 13.10.2015 Bjarne O. Sundvold
8 og 9 er likelydende innspill der det pekes på at løsningen i gjeldene plan er godkjent av Vegvesenet og at denne traseen har svært gunstige stigningsforhold i motsetning til den lange og bratte atkomsten som endringsforslaget legger opp til. Viser videre til at de aldri har opplevd vanskelige trafikkforhold ved avkjøringa til fv. 51 og at denne har 20 meters avstand til krysset fv51/E16. Konkluderer med at de ikke kan akseptere den foreslåtte planendringen.

Vurdering:

Rådmannen vil legge stor vekt på behovet for å få sanert dagens svært trafikkfarlige avkjøringer direkte fra Bygdinvegen til eiendommene langs elva. Det er videre en uholdbar situasjon at kraftstasjonen står uten godkjent atkomst. Det vises videre til at KE, som er tiltakshaver i forhold til ny atkomstveg, ikke har klart å få på plass avtaler om vegframføring over 66/12,13 og 19 og at kommunen derfor har sagt seg villig til å bidra til en løsning. Alternativet er trolig en langdryg og resurskrevende juridisk prosess som en er usikker på om

ville føre frem. En er videre skeptisk til utvidet bruk av avkjørselen til 66/13, som ligger i et område med krevende trafikksituasjon der det er fire vegkryss/avkjørsler på en strekning på 50 m.

Fra eierne av 66/31 blir det pekt på at den nye traseen er «langbratt» men etter rådmannens vurdering er stigningsforhold 1/10 klart innenfor det som er akseptabelt. Det er selvsagt lite ønskelig å velge en løsning som ikke alle grunneierne finner akseptabel men etter en samlet vurdering der hensynet til trafikksikkerhet og samfunnsinteresser tillegges stor vekt vil en likevel anbefale en planendring med atkomst fra nord.

Planforslaget kompletteres med planbeskrivelse, ROS-analyse og illustrasjonsplan og foreslås utlagt til offentlig ettersyn i samsvar med plan- og bygningslovens bestemmelser.

Forslag til vedtak:

Planutvalget viser til tidligere kontakt med kraftselskapet, statens vegvesen og grunneierne samt til mottatte innspill etter varslings om planoppstart og vedtar utlegging av forslag til planendring for Kvitvella kraftverk med nærområde til offentlig ettersyn i samsvar med plan- og bygningslovens § 12-10.

22.09.2016 Planutvalget

Lene Dygd Kvisgaard reiste spørsmål om hun er inhabil i saken.

Planutvalget vedtok at hun er inhabil. Kvisgaard fratradte møtet under behandling av saken.

Saksframlegger: Randi Lill Pedersen

PU-065/16 Vedtak, enstemmig (8 stemmer):

Planutvalget viser til tidligere kontakt med kraftselskapet, statens vegvesen og grunneierne samt til mottatte innspill etter varslings om planoppstart og vedtar utlegging av forslag til planendring for Kvitvella kraftverk med nærområde til offentlig ettersyn i samsvar med plan- og bygningslovens § 12-10.

.....

24.08.2017 Planutvalget

Ny behandling

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn fra 29.11.2016 til 12.12.2016.

Innkommne merknader fra:

- 01 07.12.2016 Fylkesmannen i Oppland
Viser til at planforslaget ivaretar fylkesmannens ansvarsområder knyttet til samfunnsikkerhet og beredskap på entifredstillende måte. Forutsetter at føringene i Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1441/2012) følges opp. Mener videre ordlyden i planbestemmelsen § 6 må understreke det som er sagt i § 5 om omlegging av gangstien ikke må gå ut i vassdraget. Ber derfor om at § 6 presiserer at inngrep i vassdraget ikke er tillatt.

*Rådmannen anbefaler at § 6 endres til:
Inngrep som berører vassdraget er ikke tillatt.*

- 02 19.12.2016 Oppland fylkeskommune
Peker på at atkomsten til området synes løst på en god måte og har ingen vesentlige merknader til planforslaget.
- 03 04.11.2016 Statens vegvesen, Region øst (SVV)
- Anbefaler at det i bestemmelsene innarbeides en rekkefølgebestemmelse som sikrer at tiltak etter § 20-1 ikke tillates før ny atkomstveg er etablert og atkomst mot fv. 51 er stengt.
 - Videre pekes det på at det må innarbeides et krav om at SVV skal godkjenne byggeplanen for nytt kryss mot fv. 51.
 - Ber om at Gul støysone innarbeides på plankartet og at det gis bestemmelser som sikrer tilfredsstillende støyforhold ved etablering av nye boliger.

Rådmannens vurdering: En vil ikke anbefale at det innarbeides rekkefølgebestemmelse i samsvar med første pkt. Dette er svært gammel bebyggelse (fra 1945 og eldre) og en finner det ikke riktig å gjøre det vanskelig og kostbart å foreta mindre oppgraderinger på eiendommene. Ved nybygg eller større ombygging vil det være selvsagt at atkomst i samsvar med ny plan må legges til grunn.

Anbefaler at gul støysone innarbeides på plankartet og at det i planbestemmelsenes pkt. 2 tas inn:

Før atkomstvegen bygges skal Statens vegvesen godkjenne byggeplanen for nytt kryss mot fv. 51.

Det anbefales videre at et nytt pkt., 3.1 f, innarbeides. Ved etablering av nye boliger eller annen støyømfintlig bebyggelse, skal støynivået ikke overstige 55 dB på uteplass og utenfor rom med støyfølsom bruk jf. støyretningslinje T-1442/2012. Støyfaglig utredning som dokumenterer støyforholdene må foreligge som del av byggesaken, og nødvendige avbøtende tiltak må være gjennomført før det kan gis brukstillatelse.

- 04 06.12.2016 NVE, region Øst
På grunn av store saksmengder har ikke NVE ressurser til å behandle denne arealplanen. Dette innebærer at kommunen selv må ta ansvar for de vurderinger og vedtak som fattes.
- 05 09.12.2016 Kvitvella Electricitetsverk AS (KE)
Viser til at KE har svært begrenset trafikk til sin kraftstasjon og at de derfor ikke kan bli belastet med kostnader med sanering av atkomstene til boliger langs fv. 51. Ser også at oppsitterne langs Bygdinvegen er skeptiske til vegløsningen og mener derfor planen ikke bør fremmes.

Rådmannens vurdering: På bakgrunn av korrespondanse og møte har KE nå revurdert sitt syn på planarbeidet og går nå inn for at arbeidet med planen slutføres, jfr. brev/e-post dat. 22.6.2017 og 9.8.2017.

- 06 06.12.2016 Sundvold, Berg og Myrvold
Opprettholder tidligere protest mot planforslaget og ser ikke hensikten med å lage en ny plan på noe som allerede er klargjort og godkjent.

Rådmannens vurdering: Det vises til vurderingen i tidligere PU-sak. Videre vises det til at det fortsatt vil være mulig med atkomst fra sør så lenge denne ikke er fysisk stengt og forutsatt at det er privatrettslig grunnlag for atkomst via «bankplassen».

Vurdering:

Kommune har etter ønske fra Statens vegvesen tatt inn i forslag til reguleringsplan at adkomsten fra fv. 51 til de fire boligeiendommene gnr 66 bnr 31, 36, 60 og 74 kan stenges. Kommunen har vært opptatt av at den ikke skal komme i et ansvar, herunder erstatningsansvar, som følge av dette. Kommunen har lagt til grunn at dersom Statens vegvesen stenger én eller flere adkomster må de også ta de kostnader og det ansvar som det måtte innebære for det offentlige.

For å klargjøre vårt ansvar har kommunen bedt advokat Helge Skaaraas om en vurdering. Denne foreligger i brev av 27.4.2017 (vedlagt).

Det framgår her at selv om kommunen regulerer et område til offentlig formål, har kommunen normalt ingen plikt til å gjennomføre planen. Hvorvidt slik gjennomføring skal finne sted, vil måtte bero på kommunens skjønn innenfor de økonomiske rammer som står til rådighet. Vanligvis utløser ikke regulering erstatningsplikt. Det skal normalt svært mye til før kommunen som regulerings-myndighet pådrar seg erstatningsansvar (jamfør pbl. kap. 15 om erstatning og innløsning).

Regulering av ny adkomstvei utløser i seg selv heller ingen plikt for de berørte eiendommene til å opparbeide og knytte seg til vegen med mindre de selv ønsker å bygge ut sine eiendommer.

Om vegmyndighetenes ansvar skriver advokat Skaaraas:

Eksisterende bebyggelse på tomter som er fullt utbygget kan ikke pålegges opparbeidelses og tilknytningsplikt som følge av reguleringen etter reglene i pbl. Men kompetent vegmyndighet kan eventuelt velge å stenge avkjørslene mot eksisterende offentlig vei dersom de anses som trafikkfarlige.

Vegmyndighetene har hjemmel for slik stenging i vegloven § 41. Men i så fall er det vegmyndighetenes ansvar å dekke utgiftene som stengingen påfører de private. I praksis vil vegmyndighetene selv sørge for ny alternativ atkomst, og å dekke øvrige utgifter som de private påføres som følge av saneringen. Er det f.eks. aktuelt å snu en garasje, vil vegmyndighetene selv måtte utføre eller bekoste dette.

Som en samlet vurdering anbefales det at planen endres i samsvar med vurderingene av de enkelte merknadene. Endringene vurderes ikke å utløse behov for nytt offentlig ettersyn, og rådmannen mener dette planforslaget er klart for sluttbehandling i planutvalg og kommunestyre.

Forslag til vedtak:

Kommunestyret viser til planforslag med dokumenter, innkomne merknader med mer, og vedtar reguleringsplan for Kvitvella kraftverk med nærområde, planbestemmelser og plankart sist rev. 24.8.2017, egengodkjent i samsvar med plan- og bygningslovens § 12-12.

24.08.2017 Planutvalget

Saksframlegger: Randi Lill Pedersen

PU-051/17 Vedtak, enstemmig (8 stemmer):

Kommunestyret viser til planforslag med dokumenter, innkomne merknader med mer, og vedtar reguleringsplan for Kvitvella kraftverk med nærområde, planbestemmelser og plankart sist rev. 24.8.2017, egengodkjent i samsvar med plan- og bygningslovens § 12-12.

.....

07.09.2017 Kommunestyret

Lene Dygd Kvisgaard reiste spørsmål om hun inhabil i saken. Kommunestyret vedtok at hun er inhabil. Kvisgaard fratradte møtet under behandling av saken.

Randi Lill Pedersen orienterte om saken.

Rådmannen foreslo følgende tillegg:

I retningslinjene til planen tas inn følgende formulering:

Reguleringsplanen viser at adkomsten fra fv. 51 til de fire boligeiendommene gnr. 66 bnr. 31, gnr. 66 bnr. 36, gnr. 66 bnr. 60 og gnr. 66 bnr. 74 kan stenges og erstattes med adkomst fra den private veien. Reguleringsplanen gir ingen plikt for Nord-Aurdal kommune til å gjennomføre en slik endring av adkomster og det følger av plan- og bygningsloven at denne reguleringen ikke utløser noe erstatningsansvar for kommunen. Kompetent vegmyndighet kan med hjemmel i vegloven § 41 stenge avkjørsler mot offentlig veg dersom de anses som trafikkfarlige; det er i så fall vegmyndighetens ansvar å dekke utgifter stengingen påfører private.

KS-050/17 Vedtak, enstemmig (23 stemmer):

Kommunestyret viser til planforslag med dokumenter, innkomne merknader med mer, og vedtar reguleringsplan for Kvitvella kraftverk med nærområde, planbestemmelser og plankart sist rev. 24.8.2017, egengodkjent i samsvar med plan- og bygningslovens § 12-12.

I retningslinjene til planen tas inn følgende formulering:

Reguleringsplanen viser at adkomsten fra fv. 51 til de fire boligeiendommene gnr. 66 bnr. 31, gnr. 66 bnr. 36, gnr. 66 bnr. 60 og gnr. 66 bnr. 74 kan stenges og erstattes med adkomst fra den private veien. Reguleringsplanen gir ingen plikt for Nord-Aurdal kommune til å gjennomføre en slik endring av adkomster og det følger av plan- og bygningsloven at denne reguleringen ikke utløser noe erstatningsansvar for kommunen. Kompetent vegmyndighet kan med hjemmel i vegloven § 41 stenge avkjørsler mot offentlig veg dersom de anses som trafikkfarlige; det er i så fall vegmyndighetens ansvar å dekke utgifter stengingen påfører private.

.....