

# PLANBESKRIVELSE

## DETALJREGULERING FOR GRØNKINN (H29) I NORD-AURDAL KOMMUNE



Planforslag, datert 4.9.2018 rev. 28.3.2019

# INNHALDSFORTEGNELSE

1. INNLEDNING .....	4
1.1. Bakgrunn .....	4
1.2. Planprosess (så langt) .....	4
1.3. Konsekvensutredning .....	4
2. RAMMER OG PREMISER FOR PLANARBEIDET .....	4
2.1. Regionale føringer .....	4
2.2. Kommunale føringer .....	5
3. BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET .....	6
3.1. Beliggenhet og planavgrensning .....	6
3.2. Topografi, landskapstrekk og vegetasjon .....	9
3.3. Eiendom og eierforhold .....	9
3.4. Eksisterende infrastruktur innenfor planområdet .....	9
3.5. Kjente registreringer .....	9
4. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET .....	9
4.1. Endringer i forhold til gjeldende planer .....	9
4.2. Innhold .....	9
4.3. Arealregnskap .....	10

5. ENDRINGER AV PLANFORSLAGET UNDERVEIS .....	11
6. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET .....	11
6.1. ROS-analyse.....	11
6.2. Vurdering av konsekvenser av planforslaget .....	16
6.3. Vurdering etter Naturmangfoldloven .....	21
6.4. Avbøtende tiltak .....	22
7. VURDERING AV INNKOMNE MERKNADER.....	22
8. FORSLAGSSTILLERS EGNE VURDERINGER .....	23

Vedlegg:

- Planbestemmelser.
- Plankart
- Uttalelser
- VA-plan
- Vegprofil V5

---

# 1. INNLEDNING

---

## 1.1. Bakgrunn

Privat forslagsstiller er Ove Gunnar Eid, Karoline og Kristian Hjelle Lurås.

Aurdalsåsen er et av kommunens satsingsområder for utvikling av turisme og fritidsboliger. Området har alpenser og gode muligheter for ski-, sykkel- og fotturer.

Det konkrete planforslaget dreier seg om et område ved Grønkin, som er identisk med område H29 i kommuneplanens arealdel.

Formålet er å tilrettelegge for fritidsbebyggelse, i tråd med kommuneplanen.

## 1.2. Planprosess

Opstartsmøte ble avholdt 18.8.2017.

Det ble sendt ut varsel om oppstart av planarbeid 28.8.2017, med frist 29.9.2017 for uttalelse.

## 1.3. Konsekvensutredning

Planlagt utbygging vurderes til ikke å utløse krav om konsekvensutredning etter "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette begrunnes i at området er avsatt til byggeområde i kommuneplanen.

---

## 2. RAMMER OG PREMISER FOR PLANARBEIDET

---

Kommunens planlegging må forholde seg til de lover, forskrifter, bestemmelser og retningslinjer som gjelder for kommunal planlegging og virksomhet. Disse forutsettes ivaretatt under planprosessen uten at det foretas en uttømmende opplisting her. Av de mest sentrale kan følgende nevnes:

### Rikspolitiske retningslinjer og rundskriv:

- Rikspolitisk retningslinje T-1442 – Miljøverndepartementet, Retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen.
- Rikspolitisk retningslinje T 4/93 – Miljøverndepartementet, Samordnet areal- og transportplanlegging.
- Rikspolitisk retningslinje T 2-08 – Miljøverndepartementet, Styrking av barn og unges interesser i planleggingen
- Miljøverndepartementets veileder, T-1450, Planlegging av fritidsbebyggelse.

### 2.1. Regionale føringer

- Ingen vesentlige føringer for dette området.

## 2.2. Kommunale føringer

- Kommuneplanens arealdel viser området som byggeområde for fritidsbebyggelse, H29.

2. gangs behandling PU 17102019

---

## 3. BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET

---

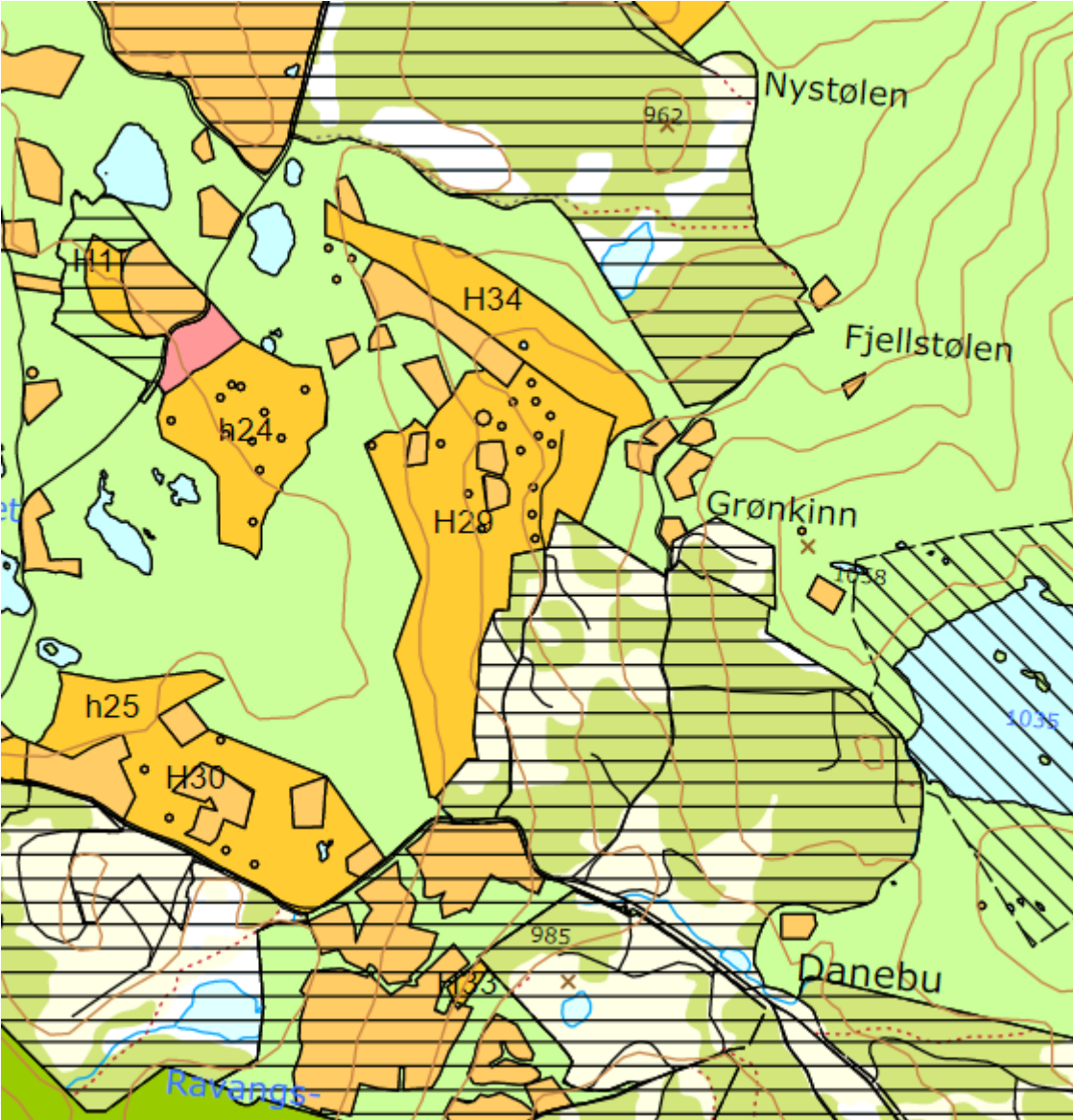
### 3.1. Beliggenhet og planavgrensning

Grønkin ligger på Aurdalsåsen i Nord-Aurdal kommune.

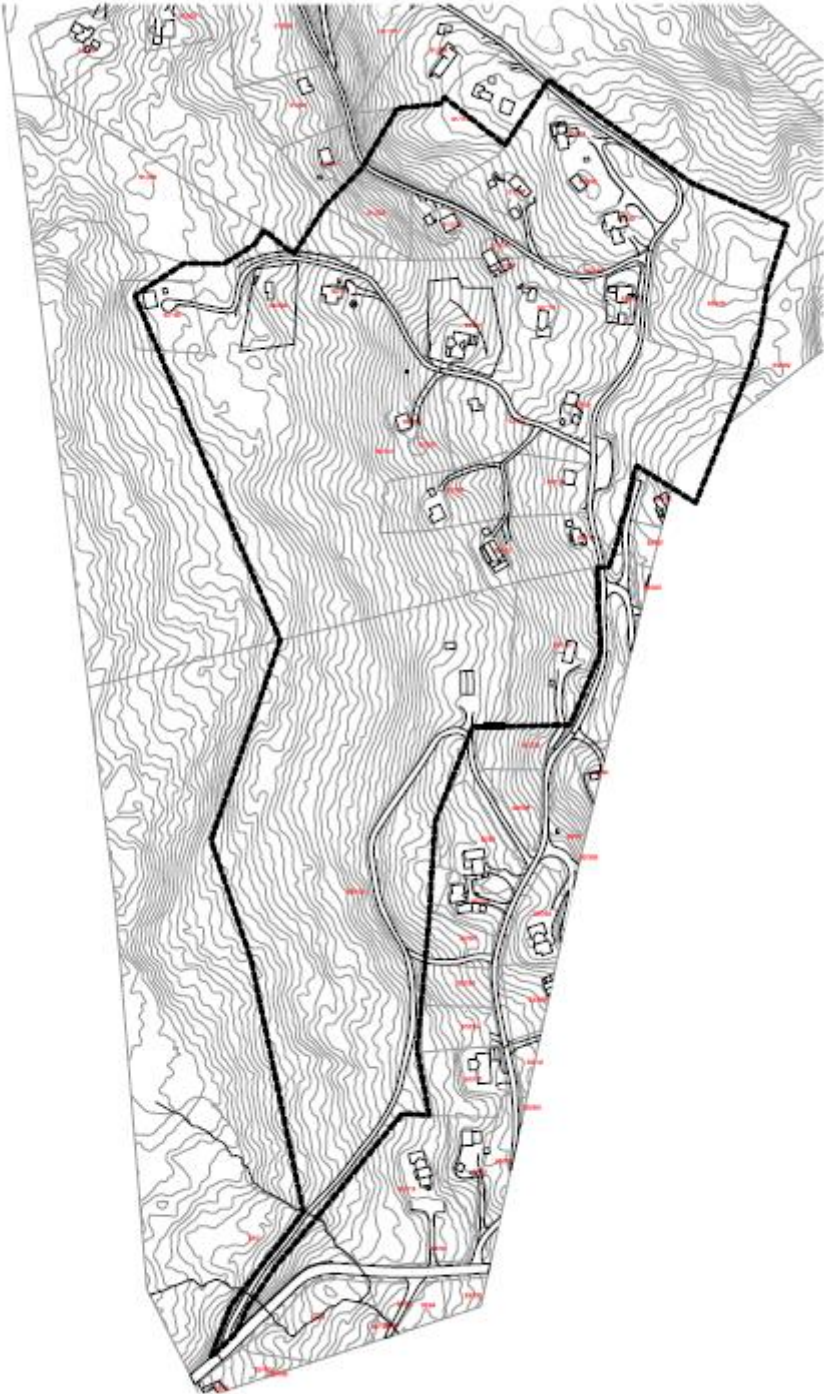
Oversiktskart:



Planområde H29:



Planavgrensning:



6102



### **3.2. Topografi, landskapstrekk og vegetasjon**

Området består av en li med helning mot vest. Vegetasjon er barskog av lav bonitet, beliggende på ca. 950 moh. Området er noe utbygd med fritidsbebyggelse fra før og grenser inntil regulert område på østsiden.

### **3.3. Eiendom og eierforhold**

Landbrukseiendom, 92/101 Karoline og Kristian Hjelle Lurås og 92/102 Ove Gunnar Eid.

### **3.4. Eksisterende infrastruktur innenfor planområdet**

Det er framført strøm, vann- og avløpssystemer inntil området. Det eksisterer vegadkomst til området.

### **3.5. Kjente registreringer**

Det er ikke registrert noen automatisk fredete kulturminner innen området.

---

## **4. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET**

---

### **4.1. Endringer i forhold til gjeldende planer**

Er i kommuneplan, (arealdelen) avsatt til utbyggingsområde for fritidsbebyggelse.

### **4.2. Innhold**

Planforslaget inneholder en utbygging av fritidsbebyggelse som baseres på samme utbyggingsmønster som tidligere i denne delen av Aurdalsåsen, frittliggende tomter med felles veg-, vann- og avløpsløsning.

Det nye utbyggingsområde får adkomst fra Danebuvegen, avkjøring nedenfor Auståsvegen med egen veg til det nye området.

Planen inneholder ellers noe fortetting i eksisterende hytteområde.

Det planlegges tilknytning til eksisterende vann- og avløpsnett, se VA-plan.

I område nord for veg 7 består av eksisterende tomter der hele området er avsatt til fritidsbebyggelse. Innenfor området er det inntegnet eiendomsgrenser mellom tomtene. Tomt 91/176 strekker seg utover planavgrensningen, noe som er avklart i oppstarten av planarbeidet og er i tråd med kommuneplanens arealdel.

En liten del av planområdet, tomt 17-21 og 92/119 har i dag tilknytning til vann- og avløpsnett. Gjennom reguleringsplanen nå tilrettelegges det for tilknytning til alle eiendommer og tomter innenfor området.

### 4.3. Arealregnskap

<b>Arealtabell</b>	
<b>§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg</b>	<b>Areal (daa)</b>
1120 - Fritidsbebyggelse (65)	86,6
1420 - Skiløypetrasé	6,4
1510 - Energlanlegg (2)	0,0
<b>Sum areal denne kategori:</b>	<b>93,2</b>
<b>§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</b>	<b>Areal (daa)</b>
2010 - Veg (12)	11,3
2019 - Annen veggrunn - grøntareal (6)	3,0
2082 - Parkeringsplasser (2)	0,4
<b>Sum areal denne kategori:</b>	<b>14,6</b>
<b>§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur</b>	<b>Areal (daa)</b>
3031 - Turveg	0,2
<b>Sum areal denne kategori:</b>	<b>0,2</b>
<b>§12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift</b>	<b>Areal (daa)</b>
5130 - Friluftsmål (16)	32,3
<b>Sum areal denne kategori:</b>	<b>32,2</b>
<b>Totalt alle kategorier: 140,2</b>	

---

## 5. ENDRINGER AV PLANFORSLAGET UNDERVEIS

---

Under arbeidet med planen ble det vurdert å gjøre en liten endring av plangrensa, justere inn en eksisterende hytteeiendom, (92/216). I samråd med kommunen er denne endringen innarbeidet i planen.

---

## 6. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

---

### 6.1. ROS-analyse

Risiko- og sårbarhetsanalyse er gjennomført iht. planlovens § 4-3 og rundskriv fra DSB. Mange uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke nye tiltaks funksjon og hendelser som kan påvirke omgivelsene (henholdsvis konsekvenser av tiltak og konsekvenser for tiltak i tabellen). Forhold som er med i sjekklisten, men som ikke er relevant for tiltakene, er ikke kommentert i analysen.

Vurderinger av **sannsynlighet** for uønsket hendelse er delt i:

- Svært sannsynlig (4) - kan skje regelmessig: forholdet er kontinuerlig tilstede
- Sannsynlig (3) - kan skje av og til, periodisk hendelse
- Lite sannsynlig (2) - kan skje (ikke usannsynlig)
- Usannsynlig (1) - hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men teoretisk sjanse.

Vurdering av **konsekvenser** av uønsket hendelse er delt i:

- Ubetydelig (1): Ingen person- eller miljøskade
- Mindre alvorlig (2): få/små person- eller miljøskade
- Alvorlig (3): Alvorlig person- eller miljøskade
- Svært alvorlig (4): Personskade som medfører død eller varige men, mange skadd eller langvarige miljøskader

Vurdering av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor:

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
4 . Svært sannsynlig				
3 . Sannsynlig				
2 . Lite sannsynlig				
1 . Usannsynlig				

### Konklusjon:

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig.

Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad/nytte

Hendelser i grønne felt: Enkle tiltak gjennomføres.

### 3.4.2 Analyse

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i tabell 2.

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kilde/Kommentar/Tiltak
<b>Naturrisiko</b>					
<i>Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko for:</i>					
1. Steinskred; steinsprang	Nei				
2. Snø-/isskred	Nei				
3. Løsmasseskred	Nei				
4. Sørpeskred	Nei				
5. Elve- bekkeflom	Nei				

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kilde/Kommentar/Tiltak
6. Tidevannsflo; stormflo	Nei				
7. Klimaendring; økt nedbør	Ja	3	2		Kan ha en viss betydning i forhold til overvann, grunnet hyppigere og kraftigere regnvær (og økt årsnedbør). Kan løses med riktig dimensjonering av overvannsløsninger og flomveier.
8. Vindutsatt	Nei				
9. Radongass	Ja	2	3		Krav i TEK 10 § 13-5 må dokumenteres i byggesak.
10. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare	Nei				
11. Annen naturrisiko	Nei				
<b>Teknisk og sosial infrastruktur</b>					
<i>Kan planen/tiltaket få konsekvenser for strategiske områder og funksjoner:</i>					
12. Vei, bru, knutepunkt	Nei				
13. Havn, kaianlegg, farleder	Nei				
14. Sykehus/-hjem, andre inst.	Nei				
15. Brann/politi/ambulanse/sivilforsvar (utrykningstid mm)	Nei				
16. Kraftforsyning	Nei				
17. Vannforsyning og avløpsnett	Nei				
18. Forsvarsområde	Nei				
19. Tilfluktsrom	Nei				
20. Annen infrastruktur	Nei				
<b>Virksomhetsrisiko</b>					
<i>Berøres planområdet av, eller medfører planen/tiltaket risiko for:</i>					
21. Kilder til støybelastning i/ved planområdet (inkl trafikk)	Nei				
22. Planen/tiltaket medfører økt støybelastning	Nei				
23. Kilder til akutt forurensning i/ved planområdet	Nei				
24. Tiltak i planområdet som medfører fare for akutt forurensning	Nei				
25. Kilder til permanent forurensning i/ved planområdet	Nei				
26. Tiltak i planområdet som medfører fare for forurensning til grunn eller sjø/vassdrag	Nei				

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kilde/Kommentar/Tiltak
27. Område med forurenset grunn	Nei				
28. Utilsiktet inngrep i eller påvirkning av områder med sårbart plante- eller dyreliv, herunder verneområder	Nei				
29. Utilsiktet inngrep i eller påvirkning av vassdragsområder	Nei				
30. Utilsiktet inngrep i automatisk fredete kulturminner / verdifulle kulturmiljø	Nei				
31. Utilsiktet inngrep i eller påvirkning av andre verdifulle områder (spesifiser)	Nei				
32. Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv)	Nei				
33. Område for avfallsbehandling	Nei				
34. Oljekatastrofeområde	Nei				
35. Høyspentlinje (elektromagnetisk stråling)	Nei				
36. Ulykke med farlig gods til/fra eller ved planområdet	Nei				
37. Ulykke i av-/påkørsler	Nei				Jmf. Hendelse 38
38. Ulykke med gående/syklende	Ja	2	3		Spesielt under utbygging med anleggstrafikk bør det settes inn tiltak, som skilting mm for å forhindre ulykker.
39. Andre ulykkespunkter langs veg	Nei				
40. Skog-/lyngbrann	Nei				
41. Dambrudd	Nei				
42. Regulerte vannmagasiner, med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand mm	Nei				
43. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc	Nei				
44. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei				
45. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				
46. Annen virksomhetsrisiko	Nei				
<b>Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring</b>					
47.					
48.					

#### Endelig risikovurdering

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig		7		
2. Mindre sannsynlig			9, 38	
1. Lite sannsynlig				

Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og/eller ha alvorlige til svært alvorlige konsekvenser, krever tiltak, jf tabell 1. Det er ikke identifisert slike hendelser eller situasjoner i planområdet. Risikosituasjonen oppsummeres i følgende kapitler.

#### Konklusjon:

##### Hendelser i røde felt:

- 5 • Ingen.

##### Hendelser i gule felt:

- **7 Klimaendring, økt nedbør**  
Kan ha en viss betydning i forhold til overvann, grunnet hyppigere og kraftigere regnvær (og økt årsnedbør). Kan løses med riktig dimensjonering av overvannsløsninger og flomveier.
- **9 Radongass**  
Krav i TEK 10 § 13-5 må dokumenteres i byggesak.
- **38 Ulykke med gående/syklende**  
Spesielt under utbygging med anleggstrafikk bør det settes inn tiltak, som skilting mm for å forhindre ulykker.

##### Hendelser i grønne felt:

- Ingen

## 6.2. Vurdering av konsekvenser av planforslaget

### Miljø

#### Landskap

##### Eksisterende situasjon:

Nytt byggeområde. Består av skogbruksområde.

##### Mulige virkninger:

En utbygging av området vil føre til endringer i landskapet. Tiltaket vil derfor få konsekvenser for opplevelsen av området.

##### **Utredning/vurdering:**

Nye tomter er plassert i terrenget med vekt på landskapsvirkninger. En samlet vurdering med bakgrunn i at området er avsatt til byggeområde i kommuneplanen vurderes landskapsvirkningene å være innenfor et akseptabelt nivå.

#### Kulturminner og kulturmiljø

##### Eksisterende situasjon:

Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner.

##### Mulige virkninger:

##### Utredningsbehov:

Det er utredningsplikt i henhold til kulturminneloven § 9.

##### **Utredning/vurdering:**

Ikke behov.

#### Naturmangfold

##### Eksisterende situasjon:

Ingen spesielle registreringer.



Mulige virkninger:

Tiltaket vil få konsekvenser for det eksisterende naturmangfoldet i form av arealbeslag og endring av arealbruk.

Utredningsbehov:

Tiltaket vil bli vurdert etter naturmangfoldloven av 19. juni 2009 § 7 og §§ 8-12. Og det vurderes her som unødvendig med ytterligere registreringer av biologisk mangfold.

**Utredning/vurdering:**

Se pkt. 6.3.

**Støy**

Eksisterende situasjon:

Det er ingen aktivitet i området i dag som gir særlig støy, bortsett fra trafikk på vegene i området.

Mulige virkninger:

En utbygging av området vil muligens bidra til noe mer støy i form av økt trafikk på vegen.

Utredningsbehov:

Det vil ikke være behov for videre støyanalyser da området ikke er spesielt utsatt for støy.

**Utredning/vurdering:**

Det er ikke plassert nye tomter i støysoner og det er derfor ingen nye bygg som blir utsatt for støy.

**Vassdrag**

Eksisterende situasjon:

Det er ingen markerte bekker el.l. som berøres av utbyggingsområdet.

#### Mulige virkninger:

Med flere harde overflater vil det være endrede avrenningsforhold. Planutformingen må ta hensyn til dette.

#### Utredningsbehov:

Tiltakets konsekvenser for overvannssituasjonen med tanke på erosjon, flom, sikkerhet og estetiske kvaliteter skal vurderes.

#### **Utredning/vurdering:**

Det er ingen utsatte bekker innenfor tomteområdet. Kan ha en viss betydning i forhold til overvann, grunnet hyppigere og kraftigere regnvær (og økt årsnedbør). Kan løses med riktig overvannsløsninger og flomveier som tas inn i reguleringsbestemmelsene.

### **Landbruk**

#### Eksisterende situasjon:

Planområdet består av skogbruksområder med lav bonitet.

#### Mulige virkninger:

Skogsområdene vil bli redusert.

#### Utredningsbehov:

Tiltakets konsekvenser for skogsområdene er undersøkt gjennom behandling av kommuneplanen og det gjøres et arealregnskap på hvor mye skogsområder som går tapt.

#### **Utredning/vurdering:**

Områdene som foreslås regulert til byggeformål er vurdert i forbindelse med behandling av kommuneplanen.

### **Forurensning**

#### Eksisterende situasjon:

Forurensning skal si noe om løsninger for avløp og vannforsyning.

#### Mulige virkninger:

Med en utbygging i området vil det bli et økt behov for vann- og avløpsløsninger. Det vil bli behov for en helhetlig, felles løsning for ny og eksisterende bebyggelse.

#### Utredningsbehov:

Det skal lages en helhetlig plan for området der ny bebyggelse har en felles løsning for vann- og avløp.

#### **Utredning/vurdering:**

Det skal være vann innlagt i hyttene og utslipp vil bli håndtert i hht. kommunens retningslinjer. Det er utarbeidet en VA-plan.

#### **Samfunn**

##### **Friluftsliv og nærmiljø**

#### Eksisterende situasjon:

Planområdet er i dag satt av som utbyggingsområde.

#### Mulige virkninger:

En videre utbygging av området vil påvirke friluftsmulighetene i området.

#### Utredningsbehov:

Det bør undersøkes i hvilken grad området eventuelt blir brukt til friluftsliv og i hvilken grad dette området er et viktig friluftsområde for nærmiljøet.

#### **Utredning/vurdering:**

Det vurderes at dette tiltaket ivaretar behovet for tilrettelegging av friluftsområde. Ellers er det rikelig med tilsvarende areal i nærheten. Det er også tilrettelagt skiløyper og turstier.

##### **Transport og trafikk**

#### Eksisterende situasjon:

Via Danebuvegen inn mot byggeområdet.

#### Mulige virkninger:

En utbygging av området vil gi en økning i trafikken til området og derfor et økt behov for adkomstveger.

#### Utredningsbehov:

Det må utredes hva beste løsning for de nye vegene er.

#### **Utredning/vurdering:**

Planen legger opp til bruk av ny tilførselsveg inn i området for ny bebyggelse. Vurderes som en akseptabel løsning. Eksisterende bebyggelse benytter i hovedsak Auståsvegen. Avkjøringen fra Danebuvegen blir utformet på en slik måte at det ivaretar siktbehovet i krysset.

### **Barn og unges interesser**

#### Eksisterende situasjon:

Nærområdet har ikke noen spesielle tilbud til barn og unge i dag.

#### Mulige virkninger:

En utbygging fører til et økt behov for tilbud til barn og unge.

#### Utredningsbehov:

Barn- og unges behov må være en del av planleggingen. Det skal tas med i beregningene for utforming av området, og det må legges til rette for grøntområder og lekeareal innenfor området eller i nærheten til området.

#### **Utredning/vurdering:**

Området som helhet, for lek og aktivitet ivaretar behovet for lekeareal. Området har ellers sti- og løypenett som vurderes tilstrekkelig.

### **Service og tjenester**

#### Eksisterende situasjon:

Området ligger i nærhet til Valdres alpinsenter med sine servicetilbud.

Mulige virkninger:

Økningen i antall hytter og besøkende vil være med å sikre driften av alpenseretret.

Utredningsbehov:

Det bør utredes hvordan det nye området påvirker service- og tjenestenæringen på Aurdalsåsen.

**Utredning/vurdering:**

Nyetablering av hytteområde vurderes positivt for Aurdalsåsen. Det vil også bli økt etterspørsel av tjenester i området og det vil bli handlet hos eksisterende næringsvirksomheter i området.

### **6.3. Vurdering etter Naturmangfoldloven**

§ 8 - Kunnskapsgrunnlaget.

Henvises til kommuneplanen.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes tilstrekkelig.

§ 9 - Føre-var-prinsippet.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes godt nok og da bør føre-var-prinsippet være ivaretatt.

§ 10 - Økosystemvurderinger og samlet belastning.

Reguleringen medfører ikke noen ekstra belastning på naturtyper eller økosystem, utover det som er ivaretatt gjennom overordnet plan.

§ 11 - Kostnader til avbøtende tiltak og vurdering av behov.

Det vurderes ikke aktuelt å pålegge spesielle tiltak i denne saken og dermed ikke bekostning av slike.

§ 12 - Alternativ-vurderinger.

Det vurderes at de negative konsekvensene for naturmangfoldet ikke er større enn ved evt. andre lokaliseringer. Tiltaket inneholder en forholdsvis høy utnyttning av areal og dermed en god nok måte å bygge ut på, sett i forhold til alternative utbyggingsmåter.

#### **6.4. Avbøtende tiltak**

Det vurderes ikke behov for avbøtende tiltak, ved denne utbyggingen.

---

## **7. VURDERING AV INNKOMNE MERKNADER**

---

**NVE, (Norges vassdrags- og energidirektorat)** har uttalt seg i brev av 7.9.2017. De uttaler at det er viktig å ta hensyn til flom- og skredfare. Viser ellers til sjekklister og ROS, (risiko- og sårbarhetsanalyse).

**Kommentar:**

Kravene er innarbeidet i planen.

**Fylkesmannen i Oppland** har uttalt seg i brev av 27.9.2017. De viser til generelle retningslinjer, som ROS analyse, medvirkning i planprosessen, effektivisere energibruken, vurdere virkninger for naturmangfold og landskapsvurdering.

**Kommentar:**

Kravene er innarbeidet i planen.

**Oppland fylkeskommune** har i brev av 27.9.2017 henvist til overordnet lov- og planverk og generelle retningslinjer.

Ved funn av kulturminner skal Fylkeskommunen varsles.

**Kommentar:**

Kravene er innarbeidet i planen.

**Statens Vegvesen** har i brev av 5.9.2017 ingen merknader til varsel.

**VKR** har i brev av 26.9.2017 ingen merknader til varsel.

**Danebuvegen, v/styret** har i brev av 22.9.2017 innvendinger til foreslått avkjøring fra Danebuvegen. Krysset ligger for nærme en krapp sving og det har ikke utforming i hht. regelverket.

**Kommentar:**

Avkjøringen er i forslag til plan, nå utformet mer som et kryss, etter regelverket med 90 graders avkjøring. Siktforholdene vurderes som akseptable.

---

## **8. FORSLAGSSTILLERS EGNE VURDERINGER**

---

Det er tatt hensyn til alle uttalelser og forslag til reguleringsplan er gjennomarbeidet med tanke på infrastruktur. Ellers er det lagt vekt på landskap og grønnstruktur.